

APUNTES DE ARQUEOLOGÍA



Un momento de las prácticas del curso “Introducción al estudio de las industrias líticas del Paleolítico”, celebrado en el Museo Arqueológico Regional.

durante mucho tiempo, llevamos a cabo entre el Colegio y el Museo Arqueológico Regional del Curso “Introducción a las industrias líticas del Paleolítico superior”, cuyo desarrollo no se entendía sin la fundamental parte práctica, y que se encuadra dentro del ya veterano ciclo de Cursos de Formación Permanente. En el mismo sentido, en fin, estos primeros meses han servido para organizar un nuevo curso, este sobre relaciones laborales, cuyas sesiones han comenzado en estos días en la sede del Colegio.

A cambio, otras actividades, en formato virtual, han mantenido la vida colegial durante estos dos años, y algunas, como la ya tradicional *Editatona* anual, cuya quinta edición acaba de celebrarse en el momento de redactar estas líneas, han hecho de la necesidad virtud y se han consolidado gracias a la ampliación de horizontes que permite el formato no presencial, que compensa lo que se pierde de encuentro con lo que se gana de difusión, a veces incluso a nivel mundial.

En definitiva, a pesar de algunas sombras de consecuencias impredecibles que se ciernen en las últimas semanas sobre el panorama general, la vuelta a la actividad, la puesta en marcha de todo lo que quedó pendiente, unida a algunos impulsos que se van consolidando, no solo en Madrid, en la búsqueda de la cohesión del colectivo profesional de la arqueología, debe hacernos encarar con contenido optimismo los próximos tiempos.

JUNTA DIRECTIVA DE LA SECCIÓN DE
ARQUEOLOGÍA DEL COLEGIO PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA¹

La vuelta a la actividad

Transcurridos dos años desde el comienzo de la pandemia, hay que celebrar que se acelera por fin el ritmo de la vuelta a la actividad. Tras un año 2020 muy difícil, marcado por el cierre total de los primeros meses (que, casualmente, se inició justo después de la publicación del último encarte de *Apuntes de Arqueología*, en febrero de aquel año), y un 2021 no mucho más sencillo, el año en curso ha comenzado con la recuperación de los parámetros de la antigua normalidad en muchos aspectos de la vida cotidiana, y la profesión arqueológica no es ajena a esa evolución. Si bien es cierto que a nuestra profesión la paralización de la actividad le afectó de modo desigual, pues siguieron en marcha, aunque a menor ritmo, muchas obras que contaban con equipos arqueológicos, lo cierto es que todas las personas que, de un modo u otro, trabajamos en la arqueología profesional nos vimos afectadas por la anómala situación, que supuso, además, la desaparición de las agendas de todas aquellas actividades pensadas para realizarse con público.

Ahora, dos años después, los primeros meses de este 2022 marcan, en el Colegio, la recuperación de todas aquellas convocatorias que se fueron aplazando durante los duros meses anteriores, muchas de ellas carentes de sentido si no contaban con una parte práctica que exigía la presencia de público, o si no servían como lugar de encuentro (real, no virtual) entre profesionales que tienen a lo largo del año pocas ocasiones de coincidir. Nos alegra, en fin, haber podido celebrar, después de varios aplazamientos, la *Reunión de Arqueología Madrileña 2022* (en realidad, siguiendo la numeración puesta de moda en muchas reuniones, sería la RAM 2021 + 1), organizada de nuevo en la sede del Colegio, y a la que dedicamos algunas páginas de este Apuntes, y también haber culminado con su celebración los preparativos que,

¹ La Junta Directiva del Colegio Profesional de Arqueología (Sección de Arqueología del Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de la Comunidad de Madrid) está formada, desde junio de 2017, por José Manuel Illán, Marta Cuesta, Ernesto Agustí, Lourdes López Martínez y Carlos Caballero.

La Reunión de Arqueología Madrileña (1996 y 2014-2022) como reflejo de la diversidad de una profesión

Carlos Caballero, Lourdes López Martínez, Ernesto Agustí, Marta Cuesta y José Manuel Illán (Junta Directiva del Colegio Profesional de Arqueología. CDL de Madrid).

El colectivo arqueológico profesional, con graves problemas de cohesión, se encuentra en una búsqueda continua de nuevas formas de encuentro y asociación. Para tratarse de profesionales con formación de historiadores, se aprecia la existencia de una escasa memoria colectiva y por ello los mismos discursos se repiten cíclicamente, mientras que muchos de los que fueron pioneros (con honrosas excepciones) se limitan a ser espectadores y a lanzar algún aspaviento cuando escuchan algo repetido, pero muy pocas veces contribuyen a enriquecer o a acompañar estos nuevos intentos. La *Reunión de Arqueología Madrileña* (RAM) de 1996 fue uno de aquellos primeros ensayos de cohesión y estuvo organizada por un grupo de colegas al margen de las instituciones y mediante la creación de una cooperativa formada con el único fin de sacar adelante el encuentro. Por mencionar alguna de las últimas iniciativas, estuvimos presentes en el Proyecto "Innovando (desde) el Ecosistema Arqueológico Profesional", en el que el Colegio de Madrid ha participado, y que persigue sentar las bases para cooperar desde los restrictivos marcos colegiales buscando la creación de una unión arqueológica que reúna los diversos intereses del colectivo. Aun así, continúa en el aire la pregunta sobre la existencia de un grupo como tal de personas dedicadas a la arqueología profesional y de sus verdaderas posibilidades de asociación.

En este número de *Apuntes de Arqueología*, apoyándonos en la magia de los números y en el valor simbólico de las efemérides, veremos cómo, transcurridos veinticinco años (veintiséis, en realidad) desde la primera RAM, ha ido reaccionando el grupo de profesionales de la arqueología que trabaja en Madrid en lo tocante a la presentación pública de resultados entendida como una forma más de asociación, y lo haremos a partir de lo que puede entreverse después de diez ediciones de las *Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid* (e.a., *Jornadas*) y de las otras seis celebradas desde la recuperación del nombre inicial, la Reunión de Arqueología Madrileña (con seis ediciones desigualmente repartidas, por diversas circunstancias, entre los años 2014 y 2022).

Es preciso hacer un breve resumen de una historia quizá no conocida por todas aquellas personas que puedan acceder a este Boletín, ya que en un cuarto de siglo han cambiado muchos aspectos de la sociedad y, también, quienes integran el colectivo de la arqueología profesional. Somos, además, conscientes de que lo que escribimos en el Boletín de Madrid



Figura 1. Cubierta de las Actas de la Reunión de Arqueología Madrileña de 1996 (izquierda) y cartel anunciador de la edición de 2022.

no se queda exclusivamente en Madrid, por lo que convertiremos estos *Apuntes de Arqueología* en un nuevo llamamiento a la unidad de una profesión que, aunque con las lógicas diferencias autonómicas, sufre las mismas carencias en todo el territorio español; todo ello, sin olvidar, en fin que, trabajando desde la base de los colegios, podremos alcanzar algunos de los objetivos comunes propuestos.

La historia (que prometemos resumir en un único párrafo) se inició en el mes de enero de 1996, cuando, como se indicó al inicio, un grupo de profesionales, encabezado por Susana Consuegra, Pedro Díaz del Río y Antonio Fernández Ugalde, entendió que había llegado el momento de "dentro de un modelo autoorganizado, y sin ánimo de lucro, suplir la ausencia de Jornadas arqueológicas institucionales, así como la escasez de publicaciones científicas¹". Se dedica en este texto un amplio espacio a esa primera RAM y a sus consecuencias, de modo que no se insistirá ahora en las circunstancias que motivaron su organización, por la cual no cabe sino expresar el agradecimiento de todo el colectivo a quienes entonces tomaron la iniciativa. Lo cierto es que en este mundo extraño de la arqueología, en el que, parafraseando a Luisa Castro, "pocas cosas guardan relación", no se debió de entender del todo la motivación que había puesto en marcha aquel primer encuentro, primero porque pasaron ocho años hasta el

¹ Texto extractado de la publicación de las Actas de la Reunión de Arqueología Madrileña 1996.

siguiente y, además, cuando se organizó la nueva reunión, ya (por fin) por iniciativa de la Administración, se hizo con un formato que nada tenía que ver con la demanda original, la creación de un foro más o menos periódico que permitiera presentar con regularidad, de forma breve pero útil, los resultados de las numerosas intervenciones realizadas en el ámbito territorial de la Comunidad de Madrid. Fue así como surgieron las *Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, que durante diez ediciones se celebraron primero en los viejos salones del Ateneo, en Madrid, y, más tarde, en el patio cubierto del Museo Arqueológico Regional, en Alcalá de Henares (**figura 2**). Finalmente, agotado aquel modelo, por razones que se verán más adelante (aunque nunca fueron expuestas por sus organizadores), las Jornadas fueron sustituidas por... la *Reunión de Arqueología Madrileña*, un encuentro que "Supuso un punto de inflexión en la dinámica de transmisión del conocimiento científico generado por los arqueólogos que trabajan en nuestro territorio.

Y es que lo que se propuso no fue una mera jornada técnica, sino un encuentro de profesionales, una verdadera reunión en la que los arqueólogos, tomaron la palabra para, a través de sus proyectos, trasladar el pulso de la disciplina que en la actualidad se desarrolla en Madrid", en sorprendentes palabras firmadas por la por entonces Directora General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid, Paloma Sobrini. Los objetivos, en fin, de este nuevo proyecto, se expusieron en la sentida Introducción a las Actas de la primera de las RAM, la de 2014, que firmaron los compañeros que formaban entonces la Junta Directiva del Colegio, y a quienes debemos la recuperación del nombre y del espíritu: "Tenemos que hacer un verdadero esfuerzo de comprensión de las necesidades que reclama la sociedad, a la par que una lectura de las posibilidades de ofrecerle, desde el ámbito profesional, respuestas a todo lo que nos sea reclamado". Desde entonces, se han celebrado seis ediciones de esta nueva RAM, tres en el Museo Arqueológico Regional y las otras tres, con la exclusiva organización del Colegio, en el salón de actos de la propia sede colegial (**figura 3**).



Figura 2. Cubiertas de todas las ediciones de las Jornadas de Patrimonio Arqueológico de la Comunidad de Madrid (2004-2013); las tres últimas, publicadas conjuntamente en un único soporte digital (arriba, derecha).

Hasta ahí la historia tal cual sucedió, casi objetiva. Podría interpretarse que estos vaivenes organizativos se habrían traducido en resultados opuestos y, sin embargo, el análisis de unas frías estadísticas contribuye a pensar que, en lo tocante a construcción y consolidación del colectivo arqueológico profesional, queda aún mucho por hacer y las cosas no han cambiado desde 1996 tanto como podría esperarse.

De este modo, veintiséis años después, el análisis que puede hacerse de estos encuentros como contribución a una forma de asociación devuelve resultados desiguales. En todo caso esperanzadores, pero sobre todo, desiguales. El vistazo que realizamos en este breve texto, que podría enfocarse desde

Figura 3. Cubiertas de las últimas ediciones publicadas de la Reunión de Arqueología Madrileña.





Figura 4. Un momento de la mesa redonda final de la Reunión de Arqueología Madrileña 2022, celebrada en el Salón de Actos del Colegio.

muchas perspectivas, se centra por razones de espacio, en tres miradas distintas: la existencia o no de un sesgo de género entre quienes firman las comunicaciones, la temática de las intervenciones realizadas y la fidelidad de quienes participan en las reuniones como reflejo de la solidez del colectivo de profesionales de la arqueología.

Antes de continuar, una necesaria nota metodológica para no llamar a nadie a engaño: en las estadísticas sobre las que se ha trabajado, que proceden de los datos obtenidos a partir de las diferentes reuniones, solo se han tenido en cuenta las comunicaciones publicadas, y no los pósteres, por considerar que corresponden a dinámicas distintas y que estos últimos, a menudo, anticipaban comunicaciones presentada en ediciones posteriores, sin olvidar que la sesión de pósteres no estuvo presente en varias de las reuniones analizadas. En el caso de la última edición, la celebrada en febrero de 2022, es obvio que solo se han considerado las comunicaciones inscritas, ya que la publicación no estará disponible hasta el próximo verano. Además, se tiene en cuenta que la estadística se basa sobre una muestra pequeña, que no deja de serlo pese a ser la totalidad de la muestra disponible, y que ese tamaño genera distorsiones impulsadas por decisiones personales, estrategias empresariales en lo referente a quiénes figuran como autores de las comunicaciones, o circunstancias coyunturales, como que muchas de las personas autoras de una comunicación lo fueran por invitación expresa de la organización de la reunión.

Por una parte, llama la atención la permanencia, pese a los numerosos esfuerzos realizados en este sentido, de un sesgo de género, sesgo que ha sido una constante desde aquel lejano 1996. En una profesión mayoritariamente femenina, es un dato revelador el hecho de que, desde la RAM primigenia hasta la última celebrada (figura 4) –no hace ni siquiera un mes cuando redactamos estas líneas–, la presencia de mujeres entre quienes firman las comunicaciones presentadas no solo no esté cercana a la paridad, sino que incluso se ha ido reduciendo levemente en las sucesivas ediciones (figura 5).

El dato se matiza ligeramente si se tiene en cuenta el total de comunicaciones, es decir, se incorpora el parámetro de que

RELACIÓN MUJERES/HOMBRES (FIRMANTES DISTINTOS)

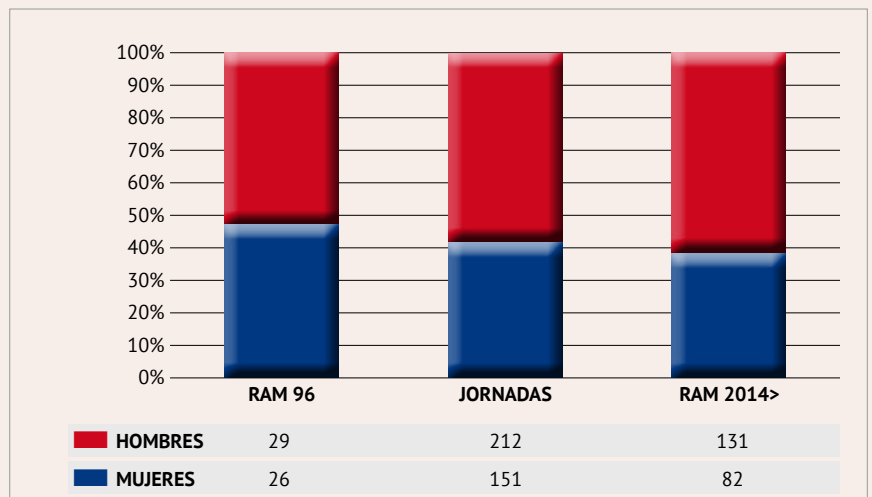


Figura 5. Firmantes de las comunicaciones presentadas desde 1996 hasta 2022. Se han agrupado, para el caso de las Jornadas, los datos de diez ediciones celebradas, al igual que se ha hecho con las seis ediciones de la RAM celebradas desde 2014.

RELACIÓN MUJERES/HOMBRES (TOTAL DE COMUNICACIONES)

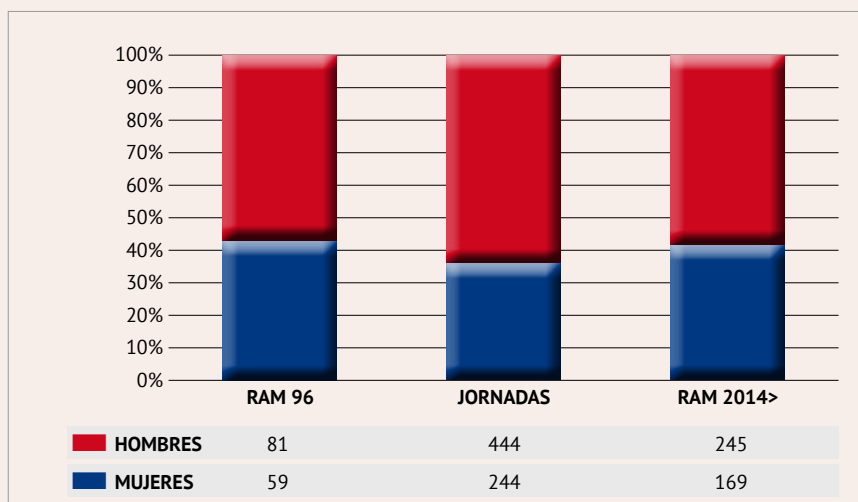


Figura 6. Comunicaciones firmadas por hombres y por mujeres.

una misma persona pueda firmar varias de las comunicaciones presentadas a las reuniones. En este caso, el constante descenso de la presencia de mujeres en las actas desde 1996 se ve regularizado por una inversión de la tendencia en el conjunto de las RAM celebradas desde 2014 (**figura 6**), aunque siempre manteniendo proporciones cercanas a 2/1.

En este sentido, las conclusiones alcanzadas se aproximan bastante a las vistas en otros estudios similares, concentrados en periodos más cortos pero sobre una muestra más amplia, entre los que cabría destacar el llevado a cabo por Paloma Zarzuela y Jesús Martín Alonso, publicado en la RAM 2018 (Zarzuela y Martín Alonso, 2018), a partir de los permisos de intervención concedidos por la Comunidad de Madrid en dos bienios, 2007-2008 y 2015-2016. Remitimos a ese estudio, aún reciente y actual, para ampliar la perspectiva de género vista en esta ocasión a partir de las diferentes reuniones arqueológicas celebradas en Madrid desde 1996.

En lo que se refiere a las temáticas que han protagonizado las diferentes reuniones (17 en total, en sus diversos formatos, desde 1996), hemos establecido nueve grandes categorías, basadas en la tradicional división en periodos históricos: paleontología, prehistoria y protohistoria, mundo romano, tardoantigüedad, época medieval, moderna, contemporánea, Guerra Civil y otros. Hay que hacer, *a priori*, algunas precisiones: se ha separado la arqueología de la guerra civil de la correspondiente a la época contemporánea por dos razones: una porque parece evidente que, fuera de unos marcos comunes a toda intervención arqueológica, la metodología y los objetivos de las intervenciones no son los mismos en el estudio de un puente del siglo XVIII, una Real Fábrica o un edificio del siglo XX que en una fosa común de la Guerra Civil y; en segundo lugar, porque a

raíz de la aprobación de leyes específicas y de la concienciación de (una buena parte de) la sociedad acerca del problema que representan los muertos dispersos de la Guerra Civil, este campo de trabajo ha acabado por convertirse en una disciplina propia, a menudo con profesionales y asociaciones que se dedican casi en exclusiva a esta actividad. Además, hay que incluir en este apartado el estudio y documentación de trincheras, fortines y otras construcciones asociadas al conflicto bélico que finalizó en 1939.

Por otra parte, se ha asignado a cada intervención un único periodo cronológico, el que parecía en un principio más relevante en los vestigios estudiados, aun siendo conscientes de que ese excesivo encajonamiento reducía a veces la perspectiva que, siempre limitada, se tenía de las cosas. Por último, hay que indicar que bajo el amplio paraguas denominado "otros" se han incluido no solo comunicaciones cuya temática no iba dirigida a un periodo específico (cuestiones de metodología, de reflexión o teóricas, entre otras), sino también el amplio grupo presentado en la RAM 1996 dentro del apartado correspondiente a las cartas arqueológicas.

Hechas estas salvedades iniciales, hay que detenerse, apenas un instante, en el volumen de comunicaciones presentadas a cada reunión (**figura 7**). La cifra total, absoluta, arroja el número de 476 comunicaciones presentadas en las 17 ediciones de las reuniones celebradas hasta el momento y, salvo la anómala cifra inicial de 83 textos, correspondiente a la edición inicial de la RAM 1996 (en la que se juntaban muchos factores, como la inexistencia hasta entonces de un foro con vocación de ser periódico en el que presentar públicamente los resultados de las intervenciones arqueológicas, o la invitación a incluir excavaciones con resultados negativos desde el punto de vista arqueológico), todas las ediciones presentaron cifras que oscilan en torno a las 20 y 30 comunicaciones. Hay que destacar algunas excepciones, como la primera

COMUNICACIONES PRESENTADAS

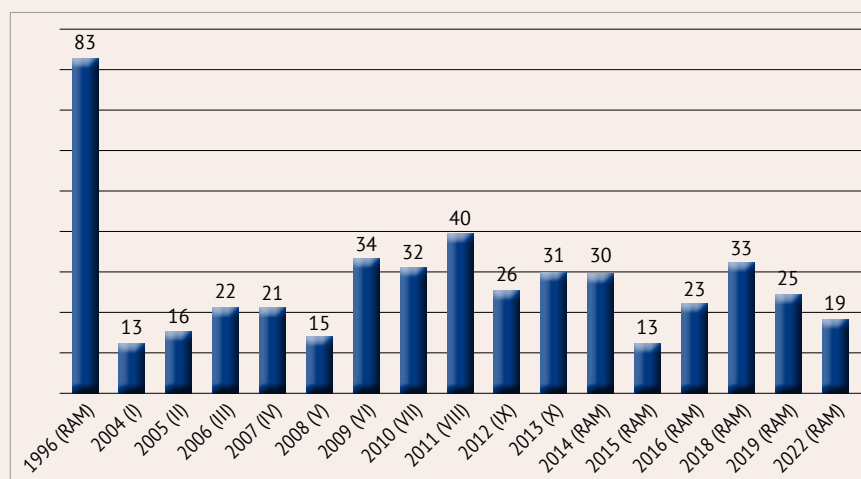


Figura 7. Número total de Comunicaciones presentadas (publicadas) en las diferentes reuniones tenidas en cuenta en este texto.

TEMÁTICA DE LAS PRESENTACIONES

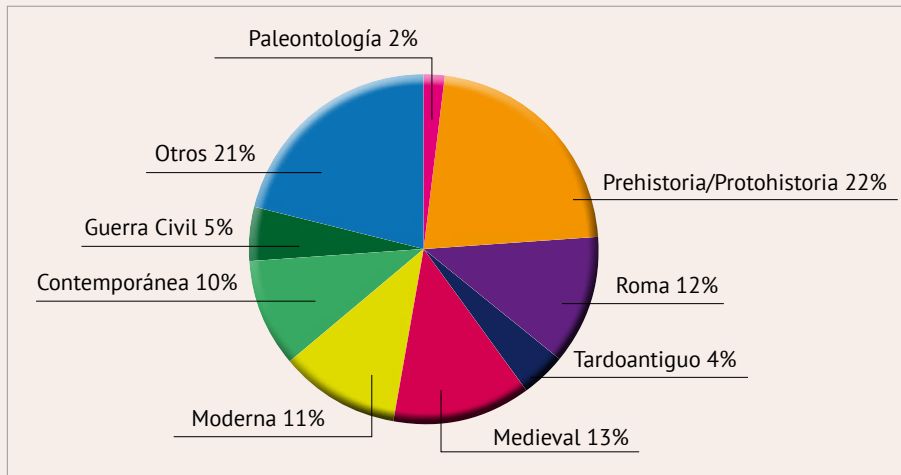


Figura 8. Comunicaciones presentadas entre la RAM 1996 y la RAM 2022, distribuidas por periodos.

edición de las Jornadas, realizada exclusivamente por invitación, con solo 13 presentaciones, o la anómala RAM 2015, realizada exclusivamente por el Colegio y al margen de la Administración, en la que se repitió esa cifra de 13 comunicaciones. En este último caso, sin embargo, hay que señalar que la organización de esa reunión, en la que se incluyeron secciones pintorescas como “Madrileños por el mundo”, marcó el paso de futuras ediciones: por una parte, porque consolidó la Reunión de Arqueología Madrileña como el encuentro más o menos anual de quienes se dedican profesionalmente a la arqueología en esta Comunidad y, por otro lado, porque al organizarse de modo autónomo desde el Colegio, se abrió el camino que se sigue desde la edición de 2018, en la que la institución colegial es la única organizadora sin que se aprecie que los resultados sean peores que los alcanzados en ediciones anteriores.

En cuanto a la temática de las comunicaciones presentadas en estas 17 ediciones, hay que destacar el reparto equitativo de todos los periodos propuestos puesto que, aunque hay algunas preeminencias –en particular, destacan las intervenciones dedicadas a Prehistoria y Protohistoria; ya de por sí un cajón de sastre amplio–, todas las opciones, incluso la paleontología (con un total de 9 comunicaciones) se ven representadas (figura 8).

Con detalle, algunos aspectos llaman la atención (figura 9): en la reunión inicial, la de 1996, la masiva presencia de intervenciones correspondientes a las edades media, moderna y contemporánea (en este sentido, hay que indicar que se ha asignado la pertenencia a la edad contemporánea a aquellas intervenciones que no proporcionaron resultados positivos desde el punto de vista arqueológico y, por lo tanto, solo incidieron en los periodos más re-

cientes de ocupación de los lugares estudiados. Es preciso, además, aplaudir la iniciativa metodológica que desarrollaron quienes organizaron la RAM 1996, al dar cobijo a intervenciones con resultados negativos, información que en aquel momento resultaba muy valiosa para quienes investigaron en zonas inmediatas y no tenían un acceso a la información tan fácil como en la actualidad). Esa abundancia de intervenciones referidas a los periodos más recientes obedecía a un sesgo que, en adelante, estuvo siempre presente en las reuniones arqueológicas celebradas: el azar derivado de que es la voluntad de sus propios responsables la que lleva a publicar los resultados de una excavación, y en aquella ocasión primigenia se dieron cita bastantes compañeros y compañeras que habían trabajado en el

ámbito de la ciudad de Madrid, más en concreto en su Recinto Histórico, restringido, por tanto, mayoritariamente, a esos periodos más recientes.

Por otro lado, en la estadística resumida en la figura 9 sobresale también la repentina presencia de un periodo concreto en una reunión: esa circunstancia se debe, fundamentalmente, a la celebración de Jornadas con un eje central monográfico, lo que conllevó la presentación de ponencias invitadas relacionadas con un periodo concreto y, por simpatía, la profusión de ponencias externas relativas a ese mismo momento de la Historia. Ese sesgo “por invitación” se eliminó a partir de la RAM 2014, cuando la temática fue libre, resumida en un genérico “novedades arqueológicas”, y solo se tuvo en cuenta el interés profesional de las personas participantes.

En el lado contrario, cabe preguntarse cuántos de esos participantes han sido fieles a la convocatoria (figura 10). Con

COMUNICACIONES DISTRIBUIDAS POR PERIODOS Y POR AÑOS

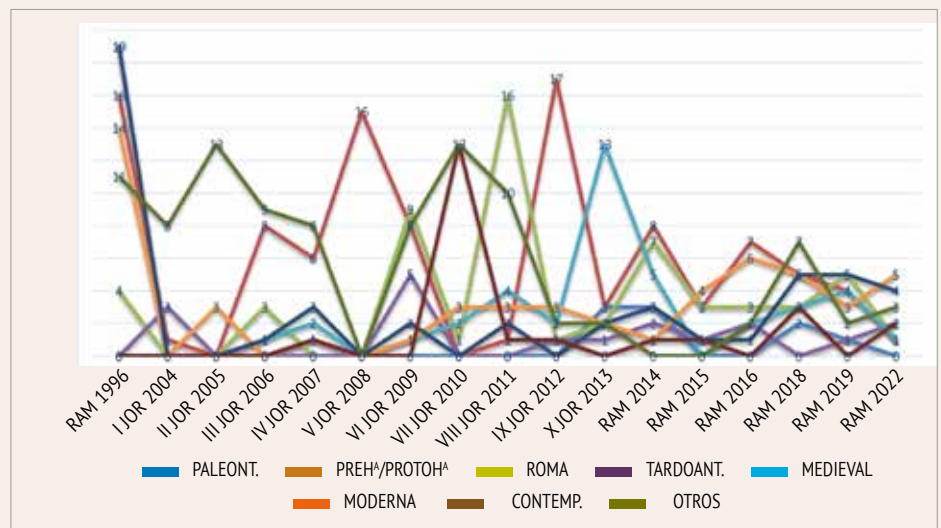


Figura 9. Comunicaciones presentadas a la RAM 1996, las Jornadas y las ediciones de la RAM a partir de 2014, distribuidas por periodos y por años.

seis o más comunicaciones se registran, en los datos cruzados de todas estas reuniones, porcentajes muy bajos, resumidos en la **figura 11**.

Incluso en este contexto, los datos son desiguales, sesgados, como ya se dijo al comienzo, por cuestiones azarosas, decisiones individuales o estrategias empresariales, aunque resultan reveladores de la fidelidad a un determinado formato. En la tabla siguiente (**figura 12**) se han incluido los nombres más frecuentes en los índices de las actas de todas estas reuniones, como expresión de lo que se viene diciendo en estos párrafos:

Parece desprenderse de todo lo visto hasta ahora que el colectivo profesional que encuentra en estas reuniones más o menos anuales un marco de expresión resulta reducido, pero en algunos casos extremadamente fiel. Un último dato resulta revelador al respecto: quienes participaron en la RAM 1996, siguieron haciéndolo en alguna de las diez ediciones de las Jornadas y aún continúan en las diferentes versiones de la RAM celebradas a partir de 2014. Se trata de un total de 17 personas, lo que supone un 3,4 % del total de 504 que han firmado alguna de las comunicaciones presentadas en estos 26 años.

En consecuencia, algunas cuestiones pueden entresacarse al llegar al final de este texto: sobrevuela en estas estadísticas la idea de que no es una prioridad para quienes trabajamos en arqueología en la Comunidad de Madrid publicar los resultados de nuestras intervenciones; no, al menos, en foros donde el objetivo principal es compartir nuestro trabajo con nuestros colegas, puesto que a la hora de hablar de nuestro esfuerzo en la prensa o con la ciudadanía la respuesta puede ser distinta, aunque siempre dependiendo del equipo. Por otra parte, llama la atención que, desde aquella primera RAM de 1996 que marcó el camino y una forma de hacer las cosas, pocos aspectos hayan cambiado, como lo demuestra el hecho de que, 26 años después, sea el Colegio, en solitario, quien saque adelante este tipo de reuniones, sin apoyo de la Administración ni interés por su parte por organizar actividades paralelas que complementen lo expuesto en la RAM. Como corolario de lo anterior, cabe preguntarse por la razón que hizo que de la mano del cambio de sede (del Museo Arqueológico Regional al Colegio) o de la nómina de organizadores (especialmente con la desaparición de la Comunidad de Madrid) haya cambiado también la nómina de participantes, que mantiene las mismas cifras globales, pero es sustancialmente distinta. Finalmente, frente al cierto desinterés mayoritario hay que aplaudir la fidelidad de quienes ven en estos encuentros periódicos una ocasión de

RELACIÓN MUJERES/HOMBRES (TOTAL DE COMUNICACIONES)

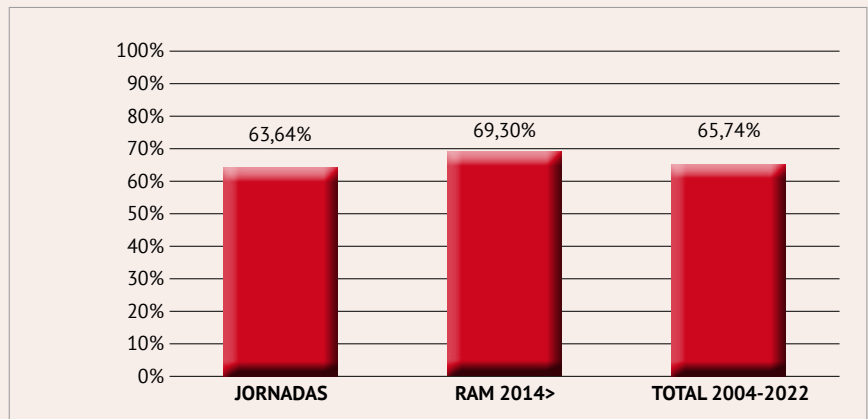


Figura 10. Firmantes con la única comunicación en todas las ediciones de las Jornadas, las diferentes ediciones de la RAM desde 2014 y el conjunto de todas las reuniones celebradas entre 2004 (I Jornadas) y 2022 (última edición de la RAM hasta el momento).

AUTORES CON 6 O MÁS COMUNICACIONES

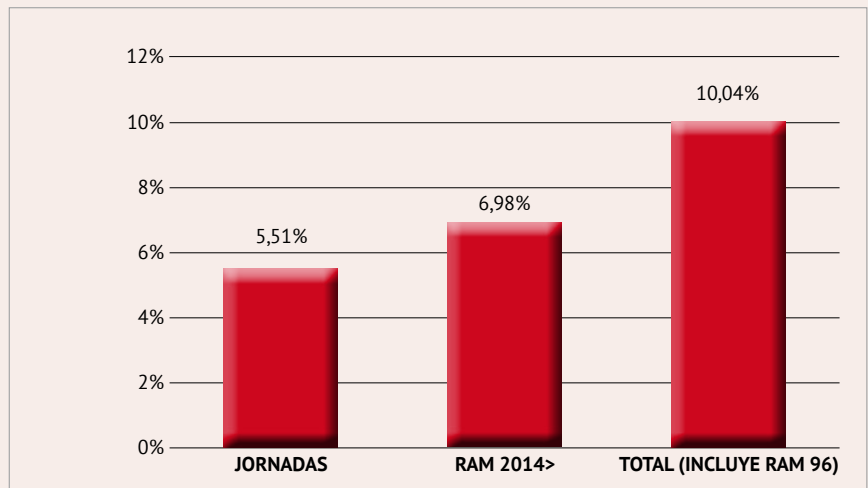


Figura 11. Participantes con 6 o más comunicaciones en el total de las Jornadas (2004-2013), las ediciones de la RAM a partir de 2014 y el total de las reuniones celebradas, incluyendo la RAM 1996.

socializar los alcances de sus esfuerzos y de reunirse con sus compañeras y sus compañeros en un poco frecuente lugar de encuentro.

No querríamos terminar este repaso apresurado a algunas circunstancias de nuestra profesión sin hacer mención de otros trabajos anteriores: en este sentido, resulta estimulante cruzar estos datos utilizados aquí con los de otros trabajos que "han radiografiado", a partir de estadísticas, la realidad de la arqueología profesional madrileña, como el de Alicia Castillo (2005), referido al periodo 2002-2003, o el ya citado de Paloma Zarzuela y Jesús Martín Alonso (2018), enfocado desde una perspectiva de género. En el caso del trabajo de Alicia Castillo (2005), es significativo el cruce de la lista de titulares de permisos de intervención arqueológica en el periodo reseñado, con la de quienes presentaron una comunicación en las jornadas de arqueología de los años siguientes (primeras tres ediciones, 2004-2006). Por último, no hay que olvidar que, antes de nosotros, muchas otras personas se ocuparon de las vicisitudes de la arqueo-

NOMBRE	RAM 1996	JORNADAS	RAM 2014>	TOTAL
Morín de Pablos, Jorge		27	8	35
Martínez Peñarroya, José	10	2	6	18
Vega y Miguel, Jorge	9	7	1	17
Heras Martínez, César		11	5	16
Gómez Osuna, Rosario		2	13	15
Agustí García, Ernesto	2	10	3	15
Penedo Cobo, Eduardo		12	3	15
Oñate Baztán, Pilar		7	6	13
Colmenarejo García, Fernando		4	9	13
Sanguino Vázquez, Juan		7	6	13
Major González, Mónica		3	9	12
Caballero Casado, Carlos	1	1	10	12
Tapias, Fernando		7	5	12
Bastida, Ana		7	4	11
Pozuelo Ruano, Alfonso		2	9	11
García Aragón, Elvira			10	10
Martín Espinosa, Amparo	10			10
Cantalapiedra, Víctor		2	8	10
López Fraile, Francisco José		10		10
López Recio, Mario		8	2	10
Pérez González, Alfredo		9	1	10
Yravedra, José		7	3	10

Figura 12. Personas con 10 o más comunicaciones presentadas desde la RAM 1996 a la RAM 2022 (incluyendo todas las ediciones de las Jornadas y de la RAM desde 2014).



logía profesional madrileña, lo que ha generado una amplia bibliografía, que pudimos contrastar y recoger al redactar un trabajo nuestro recientemente publicado (Caballero *et al.*, 2021), en el que resumimos los objetivos del proyecto “Innovando...” y nuestras perspectivas de futuro, de un futuro incompatible si no es desde el colectivo profesional cohesionado.

En definitiva, cabe preguntarse qué se puede esperar de ese futuro: de la Administración, no mucho más de lo que se ha ofrecido hasta ahora, nulo interés en general por organizar una reunión que permita la difusión de los resultados de las intervenciones que administra (incluso cuando mostró interés por organizar el encuentro anual lo hizo al margen de las demandas de quienes trabajan día a día en arqueología en Madrid, y organizó unas reuniones que, poco a poco, se volvieron monográficas hasta que el modelo hizo crisis por consunción); del Museo Arqueológico Regional, la misma actitud voluntarista y colaboradora que ha mostrado desde el inicio de su existencia, poniendo al servicio de la profesión sus medios y sus instalaciones, y teniendo habilidad para corregir las iniciativas para ir coincidiendo con los intereses de la profesión y de la ciudadanía a la que debe su existencia; del colectivo, en fin, que las dificultades pasadas y presentes y todo el camino andado nos permitan ir consolidando una profesión nacida para tener el reconocimiento de la sociedad y que, en la actualidad, a menudo discurre por derroteros al margen de la sociedad a la que sirve. El futuro, si nos empeñamos en construirlo entre los arqueólogos y las arqueólogas, es nuestro, igual que es de todos el pasado al que debemos la propia esencia de nuestra profesión. ■

NOTA FINAL:

Somos conscientes de que las estadísticas pueden interpretarse desde diversas perspectivas, y de que a partir de los datos utilizados para la elaboración de este texto podrían elaborarse otros estudios de diverso carácter. Por ello, indicamos que las tablas que han dado origen a este trabajo están a disposición de todos aquellos investigadores que quieran hacer uso de ellas, y se facilitarán mediante el envío de un correo a info.arqueologia@cldlmadrid.org. El trabajo científico solo tiene sentido si se comparte y sirve para la base de otros trabajos posteriores.

Bibliografía

- Caballero, C.; López Martínez, L.; Illán, J.M.; Agustí, E. y Cuesta, M. (2021): Innovando (desde) el Ecosistema Arqueológico Profesional: hacia la cohesión del colectivo arqueológico, *Complutum*, 32 (2).
- Castillo, A. (2005): El Anuario de Actuaciones Arqueológicas y Paleontológicas de la Comunidad de Madrid, 2002-2003: análisis de cifras, *II Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, Madrid.
- Consuegra, S.; Díaz del Río, P. y Fernández Ugalde, A. (1996): Presentación, *Reunión de Arqueología Madrileña*, Madrid.
- Zarzueta, P. y Martín Alonso, J. (2018): Sin ningún género de dudas: la arqueología comercial madrileña, *Reunión de Arqueología Madrileña 2018*, Madrid.



Cartel de la V edición de la Editatona.

V Editatona: Poniendo las gafas violeta a Wikipedia

Grupo de Arqueólogas Feministas del CDL de Madrid
(arqueologas.feministas@cldmadrid.org)

El pasado sábado 12 de marzo se celebró la V edición de la Editatona que organiza cada año el grupo de trabajo "Arqueólogas Feministas" del Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de Madrid. Alrededor de 15 personas se reunieron para seguir contribuyendo a que Wikipedia en español, la mayor enciclopedia abierta del mundo, aumente el número de científicas vinculadas a la arqueología. En esta V edición se abrió el ámbito de las profesiones y se añadieron intelectuales y eruditas de otros campos. La V Editatona se celebró en colaboración con el Proyecto ArqueólogAs de la Universidad de Barcelona y, como siempre, con Wikimedia España.

Wikipedia es una de las principales fuentes de acceso a la información para millones de personas en todo el mundo.



A principios de 2017 solo 9,75% de las biografías en español de personas dedicadas a la arqueología eran de mujeres, exactamente 92 biografías. Después de la IV Editatona en 2021, la cifra había aumentado a 303 artículos sobre arqueólogas, un 20,93% del total de personalidades relevantes en la profesión.

Encarnación Cabré Herreros, (1911-2005) fue la primera mujer española en dedicarse a la arqueología. Su artículo en Wikipedia se creó en marzo de 2017, durante la Editatona Mujeres y Arqueología, organizada por Wikimedia España, Amical Wikimedia, el Museo Arqueológico Nacional, las universidades de Granada, Jaén y Valencia, el Museo

Un momento de una de las Editatonas celebradas en el Colegio.



Muestra de la bibliografía puesta a disposición de las participantes.



Encarnación Cabré Herreros es la primera mujer en España en realizar trabajo de campo arqueológico de envergadura, lo que le es posible gracias a su padre, Juan Cabré Aguiló, al que acompaña y con quien colabora en numerosas ocasiones. Estudia Filosofía y Letras en Madrid (1928-1932) y realiza los cursos de doctorado (1932-1933) en el año en el que participa como estudiante en el Crucero Universitario por el Mediterráneo de 1933. Será profesora ayudante en el Departamento de Arte (1933-1934) y profesora del Instituto Escuela. Realiza una estancia de investigación en Hamburgo y Berlín en 1934 con una beca de la Junta para la Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas, y estudia con algunos de los mejores prehistoriadores del momento, y en 1935 acompaña a su padre, también becado por el mismo organismo, a visitar los museos más importantes de Alemania. Vuelve a la docencia universitaria como profesora- encargada del Curso elemental de Historia del Arte Griego y Romano (1935-36) y se asocia entre 1937 y 1939 al Centro de Estudios Históricos de la JAE en Madrid. Tras su matrimonio no vuelve a ejercer. Su investigación se centra en la Edad del Hierro céltica de la Meseta Norte.

de Prehistoria de Valencia y el blog colaborativo Arqueólogas e Historiadoras para celebrar el Día Internacional de la Mujer.

En ese mismo encuentro de edición se crearon las biografías de otras arqueólogas que igualmente merecían su hueco en la historia. Entre ellas se encuentran Concepción Blanco Mínguez (1907-1944), directora del Museo Arqueológico de Cádiz entre 1932 y 1977; Josefa Chauame Aguilar (1901-1982), pionera en el Servicio de Investigación Prehistórica de la Diputación de Valencia, donde comienza a colaborar en 1931; o Rosario Lucas Pellicer (1937-2004), cuya investigación abarcó desde el paleolítico a la época visigoda, pasando por la gestión de patrimonio, destacando su "contribución en trabajos de iconografía sobre arte prehistórico y del mundo ibérico".

En 2018, el grupo de trabajo "Arqueólogas Feministas" del Colegio nos unimos a esta iniciativa. Para ello, comenzamos nuestra colaboración con Wikimedia España para la organización de una Editatona anual: "Poniendo las gafas violeta a Wikipedia", que este año ha celebrado su V edición.

Una Editatona es una actividad de edición en Wikipedia colectiva y simultánea cuyo objetivo es atraer nuevas editoras a la enciclopedia y aumentar los contenidos sobre mujeres, desde una perspectiva de género. Durante estos cinco años, "Arqueólogas Feministas" ha realizado un importante trabajo de investigación para proponer nombres y referencias con el objetivo de reducir la brecha. Desde Wikimedia España se han ofrecido talleres de formación y apoyo a la edición, para que esos artículos se publiquen en cumplimiento de la línea editorial de Wikipedia.

desde el siglo XIX y propuso una serie de formas para recuperar a las mujeres que "poblaron nuestra disciplina".

Algunas de las nuevas entradas a las que podrá accederse gracias a la V Editatona son la de Isabel Richart Sotés (1914-1992) o María Teresa Rubiato (1941). No solo se han creado biografías que no existían, sino que también se han traducido de otros idiomas las que no existían en español, como la de la catalana Nuria Rafel i Fontanals (1954), la de la gallega Amada López de Meneses, o la de la euskalduna Lourdes Girón Anguizar o la de Naama Goren-Inbar, de Israel. Todas estas mujeres han contribuido al estudio arqueológico del mundo antiguo o de la evolución humana y ya tienen su nombre en Wikipedia.

El acto se desarrolló de forma virtual y, aunque nos hubiera gustado reunirnos y vernos personalmente, como en el pasado, es una suerte que sigamos teniendo los medios para celebrar este evento de forma telemática. Agradecemos a Rubén Ojeda, de Wikimedia España, el apoyo logístico y técnico para la organización de esta edición. ■

Un momento de la Editatona 2022, desarrollada online.

¿Por qué es importante este proyecto?

- En líneas generales, casi ignoramos todo sobre el papel de las mujeres en la Arqueología
- Existe un silencio de las historias de la Arqueología sobre
- → urgente reflexión de cómo se escriben las crónicas disciplinares.
- Es necesario
 - recuperar a las mujeres que poblaron nuestra disciplina
 - Entender las dificultades, las decisiones, las ideologías, los miedos
 - La importancia de tener referentes – mujeres de la generación anterior que ayuden a las más jóvenes a pensar que ellas pueden llegar a ser